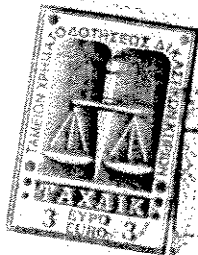


11-9-2013 / νομική - Υουρτούλα

10/9/13 1045
Ο ΔΙΚΑΣΤΗΣ ΕΠΙΜΕΛΗΤΗΣ
Αγγέλιος Φ. Δοσκάκης



ΑΡΧΗ	ΥΠΕΔΗ
130086	ΔΕΛΤΑ
10-9-13	ΔΕΛΤΑ

ΤΕΡΑΙΩΣ 1 -
ΓΗΛ. 210 4240717

Αριθμός 239/2013

ΤΟ ΕΙΡΗΝΟΔΙΚΕΙΟ ΜΑΡΑΘΩΝΟΣ

Συγκροτήθηκε από την Ειρηνοδίκη Σταυρούλα Παρασκευοπούλου με την σύμπραξη του Γραμματέα Στέργιου Γκικάκη.

Συνεδρίασε δημόσια στο ακροατήριό του στις 20-6-2013, για να δικάσει την παρακάτω υπόθεση μεταξύ:

Των αιτούντων: 1) Αλιβιζάτου Δήμητρας του Δημητράγγελου, 2) Αραμπατζιέφ Ντιμιτάρ του Μπόρις, 3) Γεωργίου Νικολάου του Γεωργίου, 4) Θεοδωράτου Ανδρέα του Γεράσιμου, 5) Καρακάση Σταύρου του αναστασίου, 6) Κατσαρού Θωμά του Βασιλείου, 7) Κουτιανίδη Θεοχάρη του Χρήστου, 8) Μπερμπάντη Ιωάννη του Μηνά, 9) Ντάου Χριστίνας του Ιωάννη, 10) Ντισλή Βασιλείου του Δημητρίου, 11) Ντόρελ Γιουσίτα του Αουρέλ, 12) Σλάβτσεβ Μίλκο του Ντιμιτρόβ, 13) Τσακουμάκη Νικολάου του Δημητρίου, 14) Τσακουμάκη Χρήστου του Δημητρίου, 15) Τσιούμα Αδάμ του Χρήστου, 16) Φιλιππαίου Δημητρίου του Γεράσιμου και 17) Χαμόπουλου Χρήστου του Ιπποκράτη, άπαντες κάτοικοι Αθηνών (οδός Αβέρωφ αριθ. 11) οι οποίοι παραστάθηκαν δια του πληρεξουσίου δικηγόρου τους Παναγιώτη Κολοβού.

Του καθ' ου η αίτηση: Του Ν.Π.Δ.Δ. με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ» που εδρεύει στον Διόνυσο Αττικής, νόμιμα εκπροσωπούμενου, που παραστάθηκε δια του πληρεξουσίου δικηγόρου του Ιωάννη Βασιλείου.

Οι αιτούντες ζητούν να γίνει δεκτή η από 19-4-2013 αίτησή τους που κατατέθηκε στη Γραμματεία του Δικαστηρίου τούτου με αριθμό κατάθεσης 76/28-5-2013, προσδιορίστηκε δε για τη δικάσιμο που αναφέρεται στην αρχή της παρούσας απόφασης.

Κατά την έκφώνηση της υπόθεσης, οι πληρεξούσιοι δικηγόροι των διαδίκων αφού ανέπτυξαν τους ισχυρισμούς τους, ζήτησαν αυτοί να γίνουν δεκτοί.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΚΑΙ ΟΣΑ ΠΕΡΙΕΧΟΝΤΑΙ ΣΤΑ ΠΡΑΚΤΙΚΑ
ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ

Σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 728 παρ. 1 περ. γ' και δ' του ΚΠολΔ, το Δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει προσωρινά ως ασφαλιστικό μέτρο, εν όλω ή εν μέρει απαιτήσεις καθυστερούμενων τακτικών ή έκτακτων αποδοχών οποιασδήποτε μορφής ή αμοιβών ή αποζημιώσεων που οφείλονται από την παροχή εργασίας ή εξόδων που έγιναν με αφορμή την εργασία, μισθών υπερημερίας ή αποζημίωσης για παράνομη καταγγελία της σύμβασης εργασίας ή για εργατικό ατύχημα που οφείλεται από τη σύμβαση εργασίας ή λόγω παραβάσεώς της. Η έννοια των αποδοχών δεν εκτείνεται μόνο στο βασικό μισθό αλλά ενόψει της γενικότητας της διατύπωσης της διάταξης, καταλαμβάνει όλες τις αποδοχές του εργαζομένου, όπως π.χ. τα δώρα εορτών, το επίδομα αδείας και οικογενειακών βαρών (Βλ. Β. Βαθρακοκοίλη, άρθρο 27, ΜΠρΠειρ1879/1982, ΕΕργΔ42,25). Με το παραπάνω άρθρο καθορίζονται περιοριστικά οι απαριθμούμενες και κατονομαζόμενες σε αυτό περιπτώσεις προσωρινής επιδίκασης απαιτήσεων, δηλαδή της καταδίκης οφειλέτη χρηματικών απαιτήσεων ή άλλης επιτρεπτής κατά το ουσιαστικό δίκαιο μορφής παροχής, για τις απαριθμούμενες στη διάταξη αυτή απαιτήσεις, προς το σκοπό κάλυψης άμεσης και ανεπίδεκτης αναβολής ανάγκης του δικαιούχου προς λήψη από τον υπόχρεο οφειλέτη του της παροχής ολικώς ή έστω μερικώς για την αποτροπή στέρησης των απολύτως αναγκαίων μέσων προς διαβίωσή του ή

2^ο φύλλο της υπ' αριθ. 239/2013 απόφασης του
Ειρηνοδικείου Μαραθώνα

έκθεσης σε κίνδυνο της υγείας ή της ζωής του. Η αίτηση για προσωρινή επιδίκαση απαίτησης, από το γεγονός και μόνο της ένταξής της σε μία από τις περιπτώσεις του άρθρου 728ΚΠολΔ δεν καθίσταται αυτοδικαίως βάσιμη, αλλά προσθέτως και στις οριζόμενες περιπτώσεις στις οποίες μπορεί να χωρήσει προσωρινή επιδίκαση απαίτησης, για να επιδικαστεί αυτή προσωρινά, απαιτείται η συνδρομή της κατά το άρθρο 682 παρ. 1ΚΠολΔ προϋπόθεσης της επείγουσας περίπτωσης, της επείγουσας δηλαδή ανάγκης να ενεργοποιηθεί κατά ένα μέρος από τώρα η επίδικη έννομη σχέση, προϋπόθεση η οποία εναρμονίζεται και προς τον παραπάνω επιδιωκόμενο σκοπό της προσωρινής επιδίκασης της απαίτησης (ΜΠρΘ21763/2005, δημ. ΝΟΜΟΣ, ΜΠρΑθ9514/1995, ΑρχΝ48,83, ΜΠρΠατρών1872/2003, ΕΕργΔ62, σελ. 1098, ΜΠρΑθ11631/1998, δημ. ΝΟΜΟΣ), οι ανάγκες δε του δικαιούχου εκτιμώνται ανάλογα προς την ηλικία του, την οικογενειακή και την οικονομική του κατάσταση, την κοινωνική του θέση και τις εν γένει υποχρεώσεις του π.χ. σπουδές τέκνων, ασθένεια μέλους της οικογενείας του. Η προσωρινή επιδίκαση δίνεται μόνο για τον μετά την υποβολή της αίτησης χρόνο, γιατί με αυτή επιδιώκεται η συντήρηση του δικαιούχου για το χρόνο για τον οποίο ζητείται η λήψη του ασφαλιστικού μέτρου, για δε τον οποίο ζητείται η λήψη του ασφαλιστικού μέτρου, για δε τον παρελθόντα χρόνο δεν μπορεί να επιδικασθεί προσωρινά αφού για το χρόνο αυτό οπωσδήποτε συντηρήθηκε και συνεπώς δεν συντρέχει επείγουσα περίπτωση, εκτός αν ο αιτών επικαλεσθεί και πιθανολογηθεί ότι η προϋπόθεση της επείγουσας περίπτωσης συντρέχει και για τον προγενέστερο χρόνο, η οποία θα μπορούσε να δικαιολογηθεί αν αυτός ιστορεί ότι αναγκάστηκε να πορισθεί τα αναγκαία προς συντήρησή του ποσά για το διάστημα αυτό με δανεισμό από τρίτους (ΜΠρΑθ298/1995, ΕπΕργΔ1996, σελ. 248). Η

αδικοιολόγητη και μακράς διάρκειας καθυστέρηση άσκησης της αίτησης ασφαλιστικών μέτρων υποδηλώνει την έλλειψη κατεπείγουσας περίπτωσης (Β. Βαθρακοκοίλης, άρθρο 728, αρ. 6, άρθρο 682, αρ. 12).

Στην κρινόμενη αίτηση οι αιτούντες ισχυρίζονται ότι απασχολήθηκαν στον καθ' ου με αλληπάλληλες συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου ως εργάτες καθαριότητας κατά τα χρονικά διαστήματα που αναφέρονται σε αυτή. Ότι ο καθ' ου δεν τους κατέβαλε τις δεδουλευμένες αποδοχές τους για το χρονικό διάστημα από 5-12-2012 έως 5-12-2013, όπως αυτές αναλυτικά προσδιορίζονται στην αίτηση. Ζητούν λοιπόν, επειδή συντρέχει επείγουσα περίπτωση που συνίσταται στην άμεση κάλυψη των αναγκών τους και της οικογένειάς τους, να υποχρεωθεί το καθ' ου να τους καταβάλει τα αναφερόμενα στην αίτηση ποσά και να απειληθεί κατά του καθ' ου χρηματική ποινή ποσού 150,00ευρώ για κάθε ημερήσια παράβαση της υποχρεώσεώς του και να καταδικασθεί αυτό στην πληρωμή της δικαστικής τους δαπάνης.

Η υπό κρίση αίτηση αρμοδίως και παραδεκτώς εισάγεται προς εκδίκαση ενώπιον του Δικαστηρίου τούτου (άρθρο 682επ., 728, 25 παρ. 2ΚΠολΔ), είναι επαρκώς ορισμένη, απορριπτομένου του ισχυρισμού περί του αντιθέτου, είναι δε και νόμιμη, στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 648επ., 653, 655, 341, 345 και 346ΑΚ, 176ΚΠολΔ, εκτός του αιτήματος απειλής χρηματικής ποινής κατά του καθ' ου, το οποίο πρέπει να απορριφθεί ως μη νόμιμο, γιατί κατά το άρθρο 951ΚΠολΔ, η αναγκαστική εκτέλεση για την ικανοποίηση χρηματικής απαίτησης γίνεται με κατάσχεση της περιουσίας εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η εκτέλεση ή με αναγκαστική διαχείριση ή με προσωπική κράτηση. Πρέπει επομένως να εξεταστεί περαιτέρω και κατά την ουσιαστική της βασιμότητα. Κατά την εκφώνηση της υπόθεσης στο ακροατήριο, ο πληρεξούσιος των αιτούντων διόρθωσε στην αίτησή του το επίδικο χρονικό διάστημα από «5-12-2012 έως και 5-12-2013» στο ορθό «5-12-2012 έως και 5-

3^ο φύλλο της υπ' αριθ.239/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα

1-2013» και δήλωσε ότι παραιτούνται του κονδυλίου ανθυγιεινής εργασίας οι 3^οs και 9^η των αιτούντων καθότι απασχολήθηκαν ως υπάλληλοι γραφείου και όχι ως εργάτες καθαριότητας. Ο πληρεξούσιος του καθ' ου πρόβαλε ένσταση κατεπείγοντος, ένσταση του άρθρου 692 παρ. 4 και ένσταση του άρθρου 729 παρ. 2ΚΠολΔ που θα ερευνηθούν περαιτέρω και κατά την ουσιαστική τους βασιμότητα.

Από την ένορκη κατάθεση της μάρτυρος των αιτούντων που εξετάστηκαν στο ακροατήριο και περιέχονται στα ταυτάριθμα με την παρούσα πρακτικά και από το σύνολο των εγγράφων που επικαλούνται και προσκομίζουν οι διάδικοι, πιθανολογήθηκαν τα ακόλουθα: Οι αιτούντες προσελήφθηκαν και απασχολήθηκαν στο καθ' ου και ειδικότερα: 1. ο 1^{ος} εξ αυτών με την ειδικότητα του εργάτη καθαριότητας με αλληπάλληλες συμβάσεις εργασίας ορισμένου χρόνου α) από 1-1-2007 έως 31-12-2007 (μέσω της «FORTES ΑΕΒΕ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ»), β) από 1-1-2008 έως 31-12-2009 (μέσω της «FORTES ΑΕΒΕ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ»), γ) από 1-1-2010 έως 30-6-2010 (μέσω της « FORTES ΑΕΒΕ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ»), δ) από 1-7-2010 έως 30-12-2010 (μέσω της «ΑΝΤΙΠΟΛΛΥΤΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ») και ε) από 31-12-2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου). 2. ο 2^{ος} εξ αυτών με την ειδικότητα του εργάτη καθαριότητας α) από 9-2-2009 έως 30-12-2010 (μέσω της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΒΕΕ») και β) από 31-12-2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου). 3. ο 3^{ος} εξ αυτών απασχολήθηκε ως υπάλληλος γραφείου α) από 1-8-2005 έως 30-7-2007 (μέσω της «FORTES ΑΕΒΕ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ»), β)

από 1-8-2007 έως 30-7-2009 (μέσω της «FORTES ΑΕΒΕ
ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ»), γ)
από 1-8-2009 έως 20-7-2010 (μέσω της «FORTES ΑΕΒΕ
ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ»), δ)
από 21-7-2010 έως 30-12-2010 (μέσω της
«ΑΝΤΙΡΟΛΛΥΤΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»)
και ε) από 31-12-2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο
Διονύσου). 4. ο 4^{ος} εξ αυτών απασχολήθηκε ως εργάτης
καθαριότητας α) από 1-10-2008 έως 30-12-2010 (μέσω
της «ΑΝΤΙΡΟΛΛΥΤΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ») και β) από 31-12-2010 έως 28-2-2011
(σύμβαση με Δήμο Διονύσου). 5. ο 5^{ος} εξ αυτών
απασχολήθηκε ως εργάτης καθαριότητας α) από 15-1-
2008 έως 31-7-2010 (μέσω της «FORTES ΑΕΒΕ
ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ»), β)
από 3-8-2010 έως 30-12-2010 (μέσω της
«ΑΝΤΙΡΟΛΛΥΤΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»)
και γ) από 31-12-2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο
Διονύσου). 6. ο 6^{ος} εξ αυτών απασχολήθηκε ως εργάτης
καθαριότητας α) από 1-6-2009 έως 20-7-2010 (μέσω της «
FORTES ΑΕΒΕ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ»), β) από 21-7-2010 έως 30-12-2010
(μέσω της «ΑΝΤΙΡΟΛΛΥΤΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ») και γ) από 31-12-2010 έως 28-2-2011
(σύμβαση με Δήμο Διονύσου). 7. ο 7^{ος} εξ αυτών
απασχολήθηκε ως εργάτης καθαριότητας α) από 1-10-
2008 έως 30-12-2010 (μέσω της «ΑΝΤΙΡΟΛΛΥΤΙΟΝ
ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ») και β) από 31-12-
2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου). 8. ο
8^{ος} εξ αυτών απασχολήθηκε ως εργάτης καθαριότητας α)
από 1-10-2008 έως 13-9-2009 (μέσω της
«ΑΝΤΙΡΟΛΛΥΤΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ»), β) από 14-9-2009 έως 3-11-2009 (σύμβαση
με δήμο Διονύσου), γ) από 6-10-2010 έως 30-12-2010
(μέσω της «ΑΝΤΙΡΟΛΛΥΤΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ
ΕΤΑΙΡΕΙΑ») και δ) από 31-12-2010 έως 28-2-2011
(σύμβαση με Δήμο Διονύσου). 9. η 9^η εξ αυτών

4^ο φύλλο της υπ' αριθ. 239/2013 απόφασης του
Ειρηνοδικείου Μαραθώνα

απασχολήθηκε ως υπάλληλος γραφείου α) από 11-7-2006 έως 10-7-2007 (μέσω της «LOBBE TZINALIS ΑΕΒΕ»), β) από 11-7-2007 έως 10-7-2008 (μέσω της «LOBBE TZINALIS ΑΕΒΕ»), γ) από 11-7-2008 έως 10-7-2009 (μέσω της «LOBBE TZINALIS ΑΕΒΕ»), δ) από 11-7-2008 έως 10-7-2009 (μέσω της «LOBBE TZINALIS ΑΕΒΕ»), ε) από 11-7-2009 έως 20-7-2010 (μέσω της «ΑΝΤΙΠΟΛΛΥΤΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ») και στ) από 31-12-2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου). 10. ο 10^{ος} εξ αυτών ως εργάτης καθαριότητας α) από 6-5-2008 έως 20-7-2010 (μέσω της «LOBBE TZINALIS ΑΕΒΕ»), β) από 21-7-2010 έως 30-12-2010 (μέσω της «ΑΝΤΙΠΟΛΛΥΤΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ») και γ) από 31-12-2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου). 11. η 11^η εξ αυτών ως εργάτης καθαριότητας α) από 7-10-2004 έως 11-10-2006 (μέσω της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΒΕΕ»), β) από 12-10-2006 έως 11-10-2008 (μέσω της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΒΕΕ»), γ) από 31-12-2008 έως 30-12-2010 (μέσω της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΒΕΕ») και δ) από 31-12-2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου). 12. ο 12^{ος} ως εργάτης καθαριότητας α) από 3-3-2008 έως 30-12-2010 (μέσω της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΒΕΕ») και β) από 31-12-2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου). 13. ο 13^{ος} ως εργάτης καθαριότητας α) από 12-10-2004 έως 11-10-2006 (μέσω της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΒΕΕ»), β) από 12-10-2006 έως 11-10-2008 (μέσω της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΒΕΕ»), γ) από 31-12-2008 έως 30-12-2010 (μέσω της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΒΕΕ») και δ) από 31-12-2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου). 14. ο 14^{ος} ως εργάτης καθαριότητας

α) από 21-10-2004 έως 11-10-2006 (μέσω της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΒΕΕ»), β) από 12-10-2006 έως 11-10-2008 (μέσω της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΒΕΕ»), γ) από 31-12-2008 έως 30-12-2010 (μέσω της «ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΑΒΕΕ») και δ) από 31-12-2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου). 15. ο 15^{ος} ως εργάτης καθαριότητας α) από 1-10-2008 έως 30-12-2010 (μέσω της «ANTI POLLUTION ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ») και β) από 31-12-2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου), 16. ο 16^{ος} ως εργάτης καθαριότητας α) από 3-7-2006 έως 30-7-2007 (μέσω της «FORTES ΑΕΒΕ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ»), β) από 1-8-2007 έως 30-7-2009 (μέσω της «FORTES ΑΕΒΕ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ»), γ) από 1-8-2009 έως 20-7-2010 (μέσω της «FORTES ΑΕΒΕ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ»), δ) από 21-7-2010 έως 30-12-2010 (μέσω της «ΑΝΤΙΠΟΛΛΥΤΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ») και στ) από 31-12-2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου) και 17. ο 17^{ος} ως εργάτης καθαριότητας α) από 1-10-2011 έως 30-11-2002 (μέσω της «LOBBE TZILALIS ΑΕΒΕ»), β) από 1-12-2003 έως 31-12-2004 (μέσω της «LOBBE TZILALIS ΑΕΒΕ»), γ) από 3-1-2005 έως 2-9-2005 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου), δ) από 9-3-2006 έως 8-11-2006 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου), ε) από 21-5-2007 έως 20-7-2007 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου), στ) από 21-7-2007 έως 20-7-2008 (μέσω της «FORTES ΑΕΒΕ ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΚΑΙ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ»), ζ) από 21-7-2008 έως 20-7-2009 (μέσω της «ΑΝΤΙΠΟΛΛΥΤΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»), η) από 21-7-2009 έως 30-12-2010 (μέσω της «ΑΝΤΙΠΟΛΛΥΤΙΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΝΑΥΤΙΛΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ») και θ) από 31-12-2010 έως 28-2-2011 (σύμβαση με Δήμο Διονύσου). Κατόπιν της λήξης των ανωτέρω συμβάσεων στις 28-2-2011 και δεδομένου ότι οι αιτούντες απασχολούνταν σε θέσεις που κάλυπταν πάγιες και

5^ο φύλλο της υπ' αριθ. 239/2013 απόφασης του Ειρηνοδικείου Μαραθώνα

διαρκείς ανάγκες, κατέθεσαν ενώπιον του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών την υπ' αριθ. 61789/6635/5-4-2011 αίτηση ασφαλιστικών μέτρων επί της οποίας χορηγήθηκε η από 19-4-2011 προσωρινή διαταγή αποδοχής της εργασίας τους και καταβολής των νόμιμων αποδοχών τους, δυνάμει της οποίας επανήλθαν στην υπηρεσία του καθ' ου Δήμου στις 19-4-2011 όπου και συνέχισαν να απασχολούνται σε αυτόν. Μετά την ματαίωση της συζήτησης της ως άνω αίτησης ασφαλιστικών μέτρων έπαυσε η ισχύς της Προσωρινής Διαταγής, παραταύτα, ο καθ' ου συνέχισε να απασχολεί τους αιτούντες προκειμένου να καλύψει πάγιες και διαρκείς ανάγκες του και μετά τη λήξη ισχύος της ως άνω Προσωρινής Διαταγής για το χρονικό διάστημα από 5-12-2012 έως 5-1-2013, πλην όμως δεν κατέβαλε τις νόμιμες και δεδουλευμένες αποδοχές τους για αυτό το χρονικό διάστημα, όπως αυτές καθορίζονται σύμφωνα με τις διατάξεις του ν.4024/2011. Ειδικότερα, ο καθ' ου οφείλει στον 1^ο των αιτούντων το συνολικό ποσό των 1.103,27ευρώ, στον 2^ο το ποσό των 1.130,76ευρώ, στον 3^ο το ποσό των 953,27ευρώ (αφαιρουμένου του αιτούμενου κονδυλίου ανθυγιεινής εργασίας ποσού 150,00ευρώ, μη δικαιούμενου αυτού, καθότι απασχολήθηκε ως υπάλληλος γραφείου), στον 4^ο το ποσό των 1.103,27ευρώ, στον 5^ο το ποσό των 1.125,89ευρώ, στον 6^ο το ποσό των 1.130,76ευρώ, στον 7^ο το ποσό των 1.130,76ευρώ, στον 8^ο το ποσό των 1.103,27ευρώ, στη 9^η το ποσό των 980,76ευρώ (αφαιρουμένου του αιτούμενου κονδυλίου ανθυγιεινής εργασίας ποσού 150,00ευρώ, μη δικαιούμενου αυτού, καθότι απασχολήθηκε ως υπάλληλος γραφείου), στον 10^ο το ποσό των 1.130,76ευρώ, στην 11^η το ποσό των 1.130,76ευρώ, στον 12^ο το ποσό των 1.144,26ευρώ, στον 13^ο το ποσό των 1.130,76ευρώ, στον 14^ο το ποσό των

1.130,76ευρώ, στον 15^ο το ποσό των 1.103,27ευρώ, στον 16^ο το ποσό των 1.144,26ευρώ και στον 17^ο το ποσό των 1.153,38ευρώ. Περαιτέρω, πιθανολογήθηκε ότι συντρέχει κατεπείγον λόγος να επιδικαστούν προσωρινά στους αιτούντες τα ανωτέρω ποσά γιατί οι τελευταίοι δεν έχουν άλλους πόρους για την αντιμετώπιση των βιοτικών τους αναγκών τόσο των ίδιων όσο και των οικογενειών τους εκτός από το μισθό τους, ενώ πιθανολογήθηκε ότι αναγκάστηκαν να καταφύγουν σε δανεισμό από τρίτους ή και τράπεζες για να αντιμετωπίσουν τις οικονομικές συνθήκες που δημιουργήθηκαν από την μη καταβολή των αποδοχών τους και την εν γένει διαμορφωθείσα οικονομική κατάσταση στη χώρα, απορριπτομένων των ενστάσεων των άρθρων 692 παρ. 4 και 729 παρ. 2. Επομένως, επειδή πιθανολογήθηκε και το κατεπείγον για την λήψη ασφαλιστικών μέτρων, πρέπει η υπό κρίση αίτηση να γίνει δεκτή και ως καθ' ουσία βάσιμη και ο καθ' ου να καταδικασθεί λόγω της ήττας του σύμφωνα με το άρθρο 176ΚΠολΔ στην πληρωμή της δικαστικής δαπάνης των αιτούντων μειωμένης όμως, σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν. 3693/1957 σε συνδυασμό με την παρ. 2 της 13443014/8-12-2991/20-1-1993 απόφασης των Υπουργών Οικονομικών και Δικαιοσύνης, άρθρα 190 παρ. 3 και 191 παρ. 2 ΚΠολΔ), όπως ορίζεται ειδικότερα στο διατακτικό.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Δικάζοντας αντιμωλία των διαδίκων.

Δέχεται την αίτηση.

Υποχρεώνει τον καθ' ου να καταβάλλει προσωρινά στους αιτούντες και ειδικότερα στον 1^ο εξ αυτών το ποσό των χιλίων εκατόν τριών ευρώ και είκοσι επτά λεπτών (1.103,27ευρώ), στον 2^ο το ποσό των χιλίων εκατόν τριάντα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (1.130,76ευρώ), στον 3^ο το ποσό των εννιακοσίων πενήντα τριών ευρώ

6^ο φύλλο της υπ' αριθ. 239/2013 απόφασης του
Ειρηνοδικείου Μαραθώνα

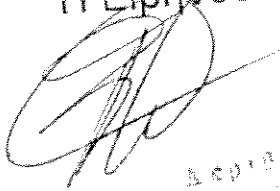
και είκοσι επτά λεπτών (953,27ευρώ), στον 4^ο το ποσό των χιλίων εκατόν τριών ευρώ και είκοσι επτά λεπτών (1.103,27ευρώ), στον 5^ο το ποσό των χιλίων εκατόν είκοσι πέντε ευρώ και ογδόντα εννέα λεπτών (1.125,89ευρώ), στον 6^ο το ποσό των χιλίων εκατόν τριάντα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (1.130,76ευρώ), στον 7^ο το ποσό των χιλίων εκατόν τριάντα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (1.130,76ευρώ), στον 8^ο το ποσό των χιλίων εκατόν τριών ευρώ και είκοσι επτά λεπτών (1.103,27ευρώ), στην 9^η το ποσό των εννιακοσίων ογδόντα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (980,76ευρώ), στον 10^ο το ποσό των χιλίων εκατόν τριάντα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (1.130,76ευρώ), στην 11^η το ποσό των χιλίων εκατόν τριάντα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (1.130,76ευρώ), στον 12^ο το ποσό των χιλίων εκατόν σαράντα τεσσάρων ευρώ και είκοσι έξι λεπτών (1.144,26ευρώ), στον 13^ο το ποσό των χιλίων εκατόν τριάντα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (1.130,76ευρώ), στον 14^ο το ποσό των χιλίων εκατόν τριάντα ευρώ και εβδομήντα έξι λεπτών (1.130,76ευρώ), στον 15^ο το ποσό των χιλίων εκατόν τριών ευρώ και είκοσι επτά λεπτών (1.103,27ευρώ), στον 16^ο το ποσό των χιλίων εκατόν σαράντα τεσσάρων ευρώ και είκοσι έξι λεπτών (1.144,26ευρώ) και στον 17^ο το ποσό των χιλίων εκατόν πενήντα τριών ευρώ και τριάντα οκτώ λεπτών (1.153,38ευρώ), νομιμοτόκως το κάθε επί μέρους ποσό από τότε που αυτό κατέστη απαιτητό μέχρι την πλήρη εξόφληση.

Καταδικάζει τον καθ' ου στην πληρωμή της δικαστικής δαπάνης των αιτούντων, το ύψος της οποίας ορίζει στο ποσό των 100,00ευρώ.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε και δημοσιεύτηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίαση στο ακροατήριό του.

Καπανδρίτι 24 - 7 - 2013

Η Ειρηνοδίκης



Ο Γραμματέας



Δελτίο Συγκλήτου
Πρωτοδικείο Καπανδρίτι
Συνεδρίαση 3/7/13
Ο Γ. Κουτεούκος



ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΟΥΤΕΟΥΚΟΣ

Αρμόδιος δικαστικός επιμελητής εντέλλεται να επιδώσει νόμιμα την παρούσα απόφαση στο ΝΠΔΔ με την επωνυμία «ΔΗΜΟΣ ΔΙΟΝΥΣΟΥ», που εδρεύει στον Άγιο Στέφανο Αττικής (επί της Λεωφόρου Μαραθώνος 29 και Αθανασίου Διάκου) και εκπροσωπείται νόμιμα, για να λάβει γνώση και για κάθε νόμιμη συνέπεια.

Αθήνα, 9 Σεπτεμβρίου 2013

Ο εντελών Δικηγόρος

~~Φ. ΔΕΡΗΤΖΑΚΗ - Π. ΚΑΜΠΙΤΗΣ - Χ. ΒΑΛΑΣΑΚΗΣ
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ
Α.Μ. Δ. Α. 20215
ΛΑΒΕΡΟΥ 11 Α ΑΘΗΝΑ 11523
ΤΗΛ: 210 8251178 • FAX: 210 8251179
ΑΦΜ: 0981076400 Α ΑΘΗΝΩΝ
Π. ΚΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΚΑΜΠΙΤΗΣ
ΑΚΗΣ 27 ΔΕ ΑΘΗΝΩΝ 24201~~

